VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH
(NR 417)
z dnia 27 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 417)

27 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

I. zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2014.

II. Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie opinii Komisji Skarbu Państwa o:

1. części budżetowej 36 – Skarb Państwa:
a) dochody i wydatki zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe z zał. nr 8 i 9;

2. części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

3. planie przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2015 r.;

4. planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
– Funduszu Reprywatyzacji,
– Funduszu Skarbu Państwa,
– Funduszu Rekompensacyjnego.

III. Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu o:

1. części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
a) dochody i wydatki zał. nr 1 i 2;

2. części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego:
a) dochody i wydatki zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe z zał. nr 8 i 9,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
e) wydatki z budżetu środków europejskich na współfinansowanie określonych projektów z zał. nr 4 i 15;

3. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
a) dochody i wydatki zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe z zał. nr 8;

4. planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Promocji Twórczości,
– Funduszu Promocji Kultury;

5. planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej,
– Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

IV. Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie części tekstowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Wyrobiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Bronisław Sitek** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz **Jarosław Wojtowicz** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smółkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzienny przewiduje zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2014 r., a także rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015 w zakresie opinii Komisji Skarbu Państwa, Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz części tekstowej.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów, uczestniczących w posiedzeniu, serdecznie witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam serdecznie panią Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Urszulę Pasławską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, pana Andrzeja Wyrobca, podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana Jana Dworaka, przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, pana Bronisława Sitka, prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, pana Kazimierza Plocke, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Jarosława Wojtowicza, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku dotyczącego zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2014. Bardzo proszę, pan minister Kazimierz Plocke.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, wniosek dotyczy zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chodzi o aktualizację przychodów i kosztów w pozycjach w części A oraz w pozycjach w części B. Wniosek dotyczy zmniejszenia dochodów o kwotę 37.956 tys. zł, zmniejszenia wydatków o kwotę 58.007 tys. zł, a także zwiększenia wydatków na realizację zadań o 82.535 tys. z przeznaczeniem na: dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych, dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych na wznowienie produkcji i odtworzenie środków trwałych w gospodarstwach rolnych w przypadku wystąpienia klęsk żywiołowych, finansowanie przez producentów rolnych kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt, finansowanie zalesiania gruntów, pomoc finansową dla producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych powstały szkody spowodowane przez ujemne skutki przezimowania, na pomoc finansową dla rolników – producentów cebuli, kapusty, jabłek, na pomoc finansową dla producentów rolnych, którzy w 2014 r. ponieśli szkody w uprawach rolnych wyrządzone przez dziki.

Informuję Wysoką Komisję, że zmiana w planie finansowym została uzgodniona z ministrem finansów. Wnoszę o przyjęcie naszego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi państwa posłów do wniosku przedstawionego przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi? Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, dostrzegłam, że pomoc dla producentów porzeczki czarnej została zmniejszona. Dużo mówiono o oczekiwaniach i pomocy, a widzę, że kwotę zmniejszono o 8500 tys. zł. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu wnioski producentów zostały zrealizowane. Chodzi również o producentów cebuli, kapusty, jabłek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania? Nie słyszę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo. Z planowanej kwoty 30.000 tys. zł wydatkowano 23.000 tys. zł. Zrealizowaliśmy 100% złożonych wniosków. Takie było zapotrzebowanie. Środki nie zostały wykorzystane w 100%. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Wszystkie zadane pytania uzyskały odpowiedzi.

Chciałabym zaproponować Komisji przyjęcie opinii nr 135 Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2014 r.

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2014 r. rozpatrzyła wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi z dnia 27 listopada 2014 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że opinia została przyjęta jednomyślnie. Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do realizacji pkt 2, obejmującego rozpatrzenie opinii Komisji Skarbu Państwa o odpowiednich częściach budżetowych. W imieniu Komisji Skarbu Państwa oraz w imieniu Komisji Finansów Publicznych jako koreferent głos zabierze pani poseł Renata Zaremba. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, Komisja Skarbu Państwa 21 października br. rozpatrzyła i zaopiniowała rządowy projekt ustawy budżetowej na 2015 r.

w części dotyczącej Ministerstwa Skarbu Państwa. Dochody na 2015 r. zaplanowano w kwocie 4.531.100 tys. zł, co oznacza spadek o 1,8% w stosunku do przewidywanego wykonania w roku bieżącym. Jeśli chodzi o dywidendy, które są podstawowym źródłem planowanych dochodów, to w 2015 r. zaplanowano je na poziomie 4.500.000 tys. zł. Plan na 2014 r. przewiduje 4.600.000 tys. zł, zaś planowane wykonanie wyniesie najprawdopodobniej 3.850.000 tys. zł, czyli 84%. W polityce dywidendowej, w planowaniu wysokości dywidend brane są pod uwagę projekty inwestycyjne spółek, bezpieczeństwo, odpowiednia wysokość kapitału oraz potrzeby budżetowe.

Jeśli chodzi o wydatki, to w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej na 2015 r. minister finansów zwiększył przyznany limit wydatków, który ostatecznie ustalono na kwotę 64.891 tys. zł, co oznacza niecały 1% wzrostu w stosunku do 2014 r. Przedstawię wydatki w poszczególnych działach: administracja publiczna – 61.785 tys. zł, obrona narodowa – 600 tys. zł, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 2500 tys. zł.

Jeśli chodzi o przedstawioną przez ministra strukturę wydatków budżetowych na 2015 r., to kształtuje się ona następująco: 2500 tys. zł, czyli niecałe 4% wszystkich wydatków stanowi dotacja podmiotowa dla Polskiej Agencji Prasowej, na wydatki bieżące przyznano kwotę 59.209 tys. zł, co stanowi 91,5% wszystkich planowanych wydatków, świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowią 0,37% i obejmują kwotę 238 tys. zł. W wydatkach bieżących najistotniejszą część stanowią wynagrodzenia i pochodne. Jest to kwota 45.991 tys. zł, co stanowi prawie 71% wszystkich planowanych wydatków. Pozostałe wydatki bieżące Ministerstwa Skarbu Państwa, to wydatki rzędu blisko 20% na kwotę 12.822 tys. zł. Wydatki majątkowe zaplanowane na kolejny rok to niecałe 3000 tys. zł, co stanowi 4,5% wszystkich planowanych wydatków.

Jeśli chodzi o przychody z prywatyzacji, obecnie w nadzorze Skarbu Państwa są 602 podmioty, przy czym tylko 238 spółek prowadzi działalność. Pozostałe to spółki w likwidacji bądź upadłości, albo akcje pracownicze. Jest też 1 bank państwowy i przedsiębiorstwo państwowe. Plan przychodów z prywatyzacji na 2015 r. został zapisany w wysokości 1.200.000 tys. zł. W 2014 r. wpływy z prywatyzacji wyniosą ok. 1.100.000 tys. zł, głównie z przyczyn odstąpienia od prywatyzacji 4 przedsiębiorstw. Niektóre zostały przesunięte na kolejne lata. Na chwilę obecną przychody z prywatyzacji wyniosły 961 tys. zł.

Na plan przychodów z prywatyzacji na 2015 r. wpływ ma polityka Ministerstwa Skarbu Państwa, która koncentruje się na budowaniu wartości spółek i zarządzaniu portfelem aktywów będących w nadzorze. Drugi istotny czynnik wiąże się z tym, że zgodnie z uchwałą Rady Ministrów z grudnia 2012 r. udziały w PGE, PZU i PKO BP w określonych kwotach zostały przeznaczone na dokapitalizowanie programu „Inwestycje Polskie", czyli II filaru BGK oraz polskich inwestycji rozwojowych. Kształtuje się to w następujący sposób: PGE – 7,89% akcji, PZU – 10%, PKO BP – 6%.

Przechodzę do omówienia budżetu Prokuratorii Generalnej. Podobnie jak w latach poprzednich nie przewiduje się dochodów ze względu na konstrukcję ustawową, z której wynika, że kwoty zasądzone na rzecz Skarbu Państwa, w sprawach prowadzonych przez Prokuratorię Generalną trafiają na rachunki poszczególnych części budżetowych jednostek zastępowanych przez Prokuratorię Generalną w postępowaniach sądowych. W projekcie budżetu na 2015 r. zaplanowano wydatki w kwocie 31.737 tys. zł, są one niższe od planu wydatków na 2014 r.

Wydatki majątkowe zaplanowane na 2015 r. w porównaniu z planem na 2014 r. są niższe o 62 tys. zł. Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia pracowników Prokuratorii Generalnej, na rok 2015 zaplanowano kwotę 14.825 tys. zł, czyli na poziomie roku bieżącego. Nie planuje się wzrostu zatrudnienia. Obecne zatrudnienie wynosi 193 etaty, w tym 3 osoby na stanowiskach kierowniczych.

Jeśli chodzi o fundusze celowe, ministerstwo dysponuje czterema funduszami celowymi, z których trzy – Fundusz Skarbu Państwa, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Fundusz Reprywatyzacji są zasilane wpływami z prywatyzacji. Fundusz Rekompensacyjny został utworzony na podstawie ustawy o realizacji praw do rekompensat z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami RP. W przypadku trzech funduszy zasilanych z przychodów prywatyzacyjnych wydatki przekraczają planowane

przychody na dany rok. Jest to trwała tendencja pokazująca, że zasilanie funduszów opartych na prywatyzacji powoli będzie się kończyło, w miarę jak wygasa prywatyzacja.

Komisja Skarbu Państwa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Rozumiemy, że był to zarazem referat i koreferat. Jesteśmy wdzięczni za syntetyczne przedstawienie opinii wraz z informacjami dodatkowymi.

Otwieram rundę pytań. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Maria Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Skarbu Państwa o informację na temat prywatyzacji bezpośredniej. Chcielibyśmy usłyszeć więcej szczegółów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania? Bardzo proszę, pani minister Urszula Pasławska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Urszula Pasławska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Prywatyzacje bezpośrednie stopniowo wygasają. Widać to także po przychodach z prywatyzacji. Prowadzimy obecnie w procesy prywatyzacji 149 spółek. Bierzemy pod uwagę i procedujemy alternatywne formy przekształceń własnościowych, jak chociażby komunalizację.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jak to się rozkłada na terenie kraju? W których częściach rozpoczęta jest większość tych procesów? Jakie są perspektywy zakończenia tych procesów? Jaki odsetek firm zostanie sprywatyzowany w przyszłym roku?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozpoczęły się pytania. Bardzo proszę, pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jak w związku z kontynuacją prywatyzacji przedstawia się sprawa byłych mieszkań zakładowych? Czy najemcy byłych mieszkań zakładowych, które są w dyspozycji zakładów pracy znajdujących się w procesie prywatyzacji, mają nadal zapewnione prawo pierwokupu mieszkań i preferencyjne warunki, jakie obowiązywały wcześniej, w zależności od lat pracy i najmu? Jakie przepisy dotyczą nabywania mieszkań zakładowych, które należą do prywatyzowanych zakładów pracy? Jakie przepisy są podstawą ich praw?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Odpowiadam na pierwsze pytanie. Jeśli chodzi o przestrzenne rozmieszczenie prywatyzowanych spółek, to zachęcam do zajrzenia na stronę internetową Ministerstwa Skarbu Państwa, na której znajduje się mapka pokazująca ten proces. W większości są to spółki z naszym mniejszościowym udziałem. Udziały takich spółek jest zdecydowanie trudniej zbyć. W 2015 r. zaplanowanych jest 80 podmiotów do zbycia. Obecnie proces prowadzony jest dla 149 spółek.

Pani dyrektor podpowiada mi, że 70% naszych spółek przeznaczonych do prywatyzacji, to spółki z mniejszościowym udziałem.

Jeśli chodzi o drugie pytanie dotyczące regulacji ustawowej kwestii możliwości nabycia na preferencyjnych warunkach mieszkań zakładowych, jeśli pani poseł pozwoli, odpowiemy na to pytanie na piśmie. Obecnie możemy tylko podać nazwę ustawy, która reguluje te kwestie. Jest to ustawa o zasadach zbywania mieszkań Skarbu Państwa. Są to sprawy indywidualne. Podmiotem prawa jest spółka, która ma w tym zakresie zobowiązania wynikające z ustawy. Jeśli jest jakiś konkretny przykład, to odpowiemy pani poseł na piśmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na wszystkie pytania dotyczące opinii Komisji Skarbu Państwa o właściwych częściach budżetowych zostały udzielone odpowiedzi. Serdecznie dziękuję pani poseł Renacie Zarembie za prezentację. Odpowiedź na pytanie pani poseł Masłowskiej zostanie udzielona na piśmie.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego, obejmującego rozpatrzenie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu o częściach budżetowych 09, 24, 85, planach finansowych funduszy celowych oraz planach finansowych Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej oraz Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

Do wystąpienia w imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu została upoważniona pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Jest prośba o krótką przerwę, po której wznowimy obrady. Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wznawiam obrady. O zabranie głosu proszę panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Rozumiem, że odczytaliście państwo szczegółową informację o kształcie budżetu resortu kultury oraz Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Jeśli chodzi o budżet będący w gestii ministra kultury i dziedzictwa narodowego, to Komisja sformułowała ocenę pozytywną, zwracając uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, z przewidywanego wykonania budżetu w 2014 r. oraz planów na 2015 r. wynika, że uzyskaliśmy zapowiadany procent wydatków budżetu państwa na kulturę. Komisja uważa, że wydatki na szkolnictwo artystyczne, które jest w gestii ministerstwa, to także wydatki na kulturę.

Po drugie, powtarzamy zastrzeżenie w odniesieniu do wydatków wojewódzkich urzędów ochrony zabytków, będących w gestii wojewodów. Bez zmian ustawowych, na które Komisja czeka, zgodnych z Narodowym Programem Ochrony Zabytków, który powstał w resorcie i który rząd przyjął, nie uda się zmienić sytuacji. Chodzi o to, aby wojewódzcy konserwatorzy i ich urzędy ponownie podlegały Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego i tworzyły spójny system ochrony i konserwacji zabytków z generalnym konserwatorem zabytków na czele. Dopóki nie wprowadzimy tej zmiany, to wpływ zarówno resortu kultury, jak i Komisji, na poziom wydatków wojewódzkich urzędów jest zerowy. Odbywa się to wedle pewnego algorytmu obowiązującego od lat.

Jeśli chodzi o problem płac, wszystkie interwencje Komisji dotyczą pracowników wojewódzkich urzędów ochrony i konserwacji zabytków nic nie dały. Po prostu brakuje pieniędzy.

Z kulturą byłoby dobrze, a gdybyśmy zdążyli przeprowadzić zmianę ustawową, którą ministerstwo obiecywało, to byłoby bardzo dobrze.

Jeśli chodzi o Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, w 2015 r. przewidywany jest ogromny wzrost wydatków. Z jednej strony budziło to w Komisji ogromne zaniepokojenie, a nawet sprzeciw. Z drugiej strony liczba zaległych nierozpatrzonych odwołań osób, z których ściąga się zaległe opłaty abonamentowe, wymaga dodatkowych zasobów personalnych. Większość tych osób na mocy ustawy nie powinna płacić abonamentu, ale nie dopełniła obowiązku. Próbowaliśmy negocjować z panem przewodniczącym Dworakiem, czy nie można by tego załatwić na innej zasadzie – umowy o dzieło, umowy zlecenia. Pan przewodniczący wyjaśnił, że uznanie tych odwołań ma charakter decyzji administracyjnej i nie ma innej formalnej metody, niż zatrudnienie dodatkowych osób. Pozostawiam Komisji Finansów Publicznych ocenę tego. Mamy świadomość, że tak nie powinno być, a z drugiej strony wiemy, że te sprawy muszą być załatwione.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Zanim udzielę głosu panu posłowi Galli, pragnę przypomnieć, że w dniu wczorajszym w ustawie okołobudżetowej na etaty związane m.in. z rozpatrywaniem odwołań w sprawie opłaty abonamentowej, wpływających do KRRiT, przeznaczono 300 tys. zł.

Sądzę, że Komisja Kultury i Środków Przekazu, zajmując się działalnością KRRiT, będzie o tych kwestiach rozmawiała. Pan poseł Galla poinformuje panią przewodniczącą o przebiegu dyskusji na forum naszej Komisji w sprawie tej części budżetu.

Koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pan Ryszard Galla. Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o Część 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, to po stronie dochodów mamy zaplanowaną kwotę 26.200 tys. zł, co w porównaniu do przewidywanego wykonania roku 2014 r. stanowi ponad 91%. Rzeczywiście, dochody KRRiT wahają się i nie jest to uzależnione od jej działalności, lecz od tego, jak wydawane są koncesje, jak napływają spłaty. Czasami są to kwoty wyższe, czasami niższe. Kwota ponad 26.000 tys. zł zaplanowana na 2015 r. jest wartością średnią.

Co do wydatków, to w budżecie KRRiT są dwie grupy wydatków. Pierwsza to kategoria wydatków płacowych, osobowych i pochodnych. W planie Krajowej Rady przewiduje się zwiększenie środków oraz liczby etatów. Jest to związane z tym, że wystąpiły opóźnienia z rozpatrywaniu odwołań. Aby wszystkie zalegle sprawy były rozpatrzone, istnieje potrzeba zwiększenia liczby etatów, aby udrożnić system. Jak powiedziała pani przewodnicząca, w dniu wczorajszym w projekcie ustawy okołobudżetowej zostało zaproponowane zwiększenie środków, aby zatrudnienie i większe wydatki płacowe mogły być zrealizowane.

Druga kategoria to wydatki rzeczowe. W związku ze zwiększonym zatrudnieniem następuje wzrost wydatków rzeczowych. Kilkadziesiąt stanowisk trzeba będzie wyposażyć w sprzęt, komputery, programy. Krajowa Rada rokrocznie przedstawia bardzo szczegółowe wyliczenia. Wydatki planowane na 2015 r. zapewniają pokrycie kosztów. Zwracam uwagę, że ponownie znacząca jest pozycja na czynsze za lokale, które KRRiT wynajmuje.

Konkludując, plan został przygotowany dobrze. Przewiduje wszystkie pozycje kosztowe. Znaczący wzrost płac i pochodnych oraz wydatków rzeczowych związany jest z tym, że w 2015 r. musi nastąpić zwiększenie zatrudnienia.

Jeśli chodzi o Część 24, dokument został bardzo rzetelnie przygotowany. Cieszy, że po stronie wydatków osiągamy zamierzony poziom procentowy w stosunku do budżetu państwa. Pani minister dołączyła bardzo ciekawą tabelę, którą proponowałbym przeanalizować. Widzimy, że od 2005 r. do 2015 r., z jednym wyjątkiem, następowało zwiększenie środków. Plan wydatków na 2015 r. zamyka się kwotą 3.560.000 tys. zł. Wydatki zostały podzielone na 7 działów. Najważniejszy jest dział 921, na który przeznacza się ponad 53% wydatków. Warto przeanalizować podział kwot w dziale 921. Widać wyraźnie tendencję wzrostową. Nie ma kwot niższych od planowanego wykonania w 2014 r.

Chciałbym także zwrócić uwagę na programy wieloletnie, w tym program Kultura+, na realizację którego przewiduje się w 2015 r. prawie 32.000 tys. zł. Ta kwota będzie przeznaczona na modernizację bibliotek w terenie. Jest to niezmiernie istotny cel, ponieważ zapotrzebowanie w środowisku lokalnym jest bardzo duże. Kwota już rozdysponowana, razem z zaplanowaną to łącznie ponad 360.000 tys. zł. Efekt końcowy na koniec 2015 r. to ponad 200 odremontowanych bibliotek. Jest to duża pomoc dla środowiska bibliotekarskiego.

Jak państwo pamiętacie, od wielu lat zabiegaliśmy o to, żeby w części – Oświata i wychowanie, dążyć do wzrostu wynagrodzeń dla pracowników, którzy nie są objęci Kartą Nauczyciela. Był to problem, który awaryjnie załatwialiśmy. Obecny projekt przewiduje podwyżki nie tylko dla nauczycieli, ale także dla pozostałych pracowników. Istotną pozycję stanowią wydatki środków europejskich. Na 2015 r. przewidziana jest kwota ponad 294.000 tys. zł, z czego ponad 226.000 tys. zł w dziale kultura, w szkolnictwie wyższym ponad 36.000 tys. zł oraz w dziale oświata i wychowanie ponad 30.000 tys. zł.

Kończąc, chciałbym przyłączyć się do słów pani przewodniczącej Śledzińskiej-Katarasińskiej w odniesieniu do Części 85 – Budżety wojewodów ogółem. W planie na 2015 r., za wyjątkiem dobrych poprawek, sytuacja w znaczący sposób się nie zmieniła. Cieszy fakt, że pani minister rozpoczęła już pewne działania, które mają spowodować, że kon-

serwatorzy zabytków będą podlegać Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego i nie będą częścią administracji zespolonej. Jest szansa na to, aby sposób finansowania tych instytucji i zadań, które realizują, był inny. Mam nadzieję, że zostanie opracowany algorytm bardziej sprawiedliwy dla wszystkich województw.

Rekomenduję przyjęcie planu finansowego w Części 09 – KRRiT oraz w Części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, a także w pozostałych częściach będących w zakresie działania Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozpoczynamy pytania w odniesieniu do tych części budżetowych. Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do pana przewodniczącego Dworaka. Ile wynosi obecnie okres oczekiwania na rozpatrzenie wniosku o umorzenie zaległości abonamentowych? Z mojej wiedzy wnika, że powyżej 2 lat. W tym czasie komornicy zajmują renty.

Jaki będzie okres oczekiwania na skutek wydatkowania dodatkowych 300 tys. zł z budżetu państwa na zatrudnienie osób, które będą rozpatrywały te wnioski? Jak to będzie przebiegać w pana ocenie?

Jaka jest kwota zaległości abonamentowych? Jaki procent wśród rozpatrywanych wniosków stanowią umarzane zaległości? W ilu przypadkach, procentowo, podtrzymujecie państwo to zobowiązanie?

Jest to bardzo dziwna sytuacja. Z jednej strony, niekoniecznie z winy osób, często starszych, powstały zaległości. Doskonale pamiętamy, co w tej sprawie miał do powiedzenia pan premier Tusk. Teraz wydajemy dodatkowe pieniądze z budżetu, żeby rozpatrywać wnioski. Może warto zastanowić się nad podjęciem przez koalicję decyzji o umorzeniu tych zaległości? Może straty finansowe nie byłyby aż tak duże i inne byłyby odczucia społeczne? Ogromna rzesza ludzi starszych czuje się po prostu oszukana. Mają problemy z komornikami.

Proszę o odpowiedź na pytanie, czy złożenie wniosku do KRRiT o rozłożenie na raty lub umorzenie zaległości, zdaniem pana przewodniczącego, powinno wstrzymywać egzekucje komorniczą, czy też nie? W tej sprawie nie ma jasności. Analizowałam korespondencję prowadzoną przez te osoby z bankami i z KRRiT. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę państwa, 1 stycznia 2014 r. na rozpatrzenie oczekiwało 160 tys. wniosków, 80 tys. nowych wniosków. To są takie liczby, że problem wydaje się nie do rozwiązania. Ciągle istnieje obowiązek, żeby osoby, które osiągnęły 75 rok życia, same występowały o zwolnienie z opłat, nie są zwalniane z urzędu. To jest zapętlenie się w problemie, który wydaje mi się nie do rozwiązania nawet przy zwiększeniu liczby zatrudnionych. Jakie są moce przerobowe? Ile wniosków jest w stanie rozpatrzyć w ciągu roku jedna osoba? Czy abolicja i przepisy ustawowe dające możliwość rozwiązania problemu w przypadku osób, które spełniły kryterium wieku, nie byłyby właściwsze?

Jaka jest wartość kwot, z którymi zalegają te osoby? Czasami nie ma możliwości ściągnięcia zaległości od tych osób. Przecież chyba nie chcemy, że do emerytów, rencistów, bezrobotnych przychodził komornik i zajmowała np. telewizor?

Na kampanie promocyjne przeznaczone są środki w wysokości 650 tys. zł. Jakiego typu to jest kampania?

Zawsze pojawiał się problem wynajmu siedziby dla Krajowej Rady. Czy sytuacja uległa zmianie? Czy zmierza się do docelowego rozwiązania?

Przyznam, że kiedy przy okazji rozpatrywania ustawy okołobudżetowej mówiliśmy o kilku dodatkowych etatach, wydawało się, że nie ma potrzeby aż takiego zwiększenia. Proszę powiedzieć, jaka perspektywa się zarysowuje? Czy zwiększenie liczby etatów miałoby być czymś docelowym? Czy za 5 lat będą kolejne tysiące napływających wniosków? Jak państwo docelowo widzicie rozwiązanie tego problemu?

Jeśli chodzi o dział 921 – Kultura, mam pytanie dotyczące wydatków wojewodów. Którzy z wojewodów zmniejszyli środki wojewódzkich urzędów ochrony zabytków w stosunku do 2014 r.? Wojewodowie mają swobodę kształtowania swoich budżetów. Niektóre instytucje mają rokrocznie zmniejszane budżety. Nie mamy na to wpływu, ale może trzeba oddziaływać na wojewodów.

Mam też pytanie o Fundusz Promocji Kultury. Stan funduszu na koniec roku wynosi 11.000 tys. Z czego wynika to, że fundusz nie wydatkuje więcej środków? Stan jest wyższy niż w roku poprzednim. Jak wygląda struktura wydatków przeznaczanych na promocję lub wspieranie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pozwolę sobie również zadać pytania, rozpoczynając od kwestii abolicji opłat abonamentowo-telewizyjnych. W tej sprawie zwracałam się do ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Problem jest szerszy i nie da się go rozwiązać w prosty sposób. Poza obywatelami, osobami fizycznymi są jeszcze inne podmioty – osoby prawne. Pomoc *de minimis* jest niezwykle trudna. Wiąże się z pomocą publiczną i byłoby tak traktowane przez Unię Europejską.

Warto byłoby, żeby pan przewodniczący Dworak odpowiedział na pytanie, jak uporać się z tą liczbą wniosków, które wpływają do KRRiT, aby unikać postępowań komorniczych. Nie ma żadnego innego instrumentu, który może spowodować zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Brak zawieszenia postępowania egzekucyjnego rodzi koszty i egzekucje. Zależy nam na tym, żeby problem jak najszybciej został rozwiązany.

Ponownie pojawia się kwestia środków przeznaczonych przez wojewodów dla konserwatorów zabytków. Rozmawiamy o małych pieniądzach, ale problem jest widoczny i drażliwy. Minister kultury i dziedzictwa narodowego ma do dyspozycji znacznie większe środki i wspiera województwa.

Poprosiłabym pana ministra o informację, jak wygląda finansowanie poszczególnych regionów w okresie ostatnich 3 lat środkami pochodzącymi od ministra kultury i dziedzictwa narodowego, w tym finansowanie rewaloryzacji zabytków. Inna kwestia warto omówienia, to Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Nie rozmawialiśmy na ten temat przy okazji rozpatrywania budżetu Kancelarii Prezydenta RP.

Poproszę pana ministra o przygotowanie kompleksowej informacji na ten temat. Proponuję, żebyśmy się nie spieszyli. Teraz mamy inne zadania związane z budżetem. Termin miesięczny wydaje się sensowny. Chodzi o to, żeby nie powielać błędnych informacji. Są bowiem inne źródła finansowania poza budżetami wojewodów. Oczywiście wydatki na kulturę są potrzebne.

Albo utrzymujemy *status quo*, albo staramy się uporządkować te kwestie. Nie wiemy, jakie są plany resortu kultury w tym zakresie, również w odniesieniu do Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Pan minister Żuchowski jako generalny konserwator zabytków sprawuje pieczę nad konserwatorami i nad wydawaniem tych pieniędzy. Rozumiem, że wątpliwości budzi kwestia środków w poszczególnych województwach. Nie wiem, jaki klucz przyjęto.

Pan przewodniczący Paweł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałbym również wspomnieć o zabytkach, ale w nieco innym kontekście. Nie chodzi mi o biura wojewódzkich konserwatorów zabytków. Mam pytanie bardziej ogólne. Generalnie na kulturę przeznaczamy coraz więcej pieniędzy i bardzo dobrze. Gdybyśmy przeanalizowali wydatki na subwencje i dotacje dotyczące bezpośrednio renowacji zabytków, sytuacja wygląda trochę gorzej niż w latach poprzednich.

Mam następujące pytanie do pana ministra. W tym roku, bodaj 31 października minął termin na składanie wniosków o dofinansowanie zabytków. Chciałbym zapytać, czy ministerstwo ma już zestawienie w porównaniu z latami poprzednimi. Ostatnio było coraz więcej tych wniosków. Czy liczba wniosków na rok 2015 wpisuje się w tę tendencję? Czy znamy kwotę, o która występują wnioskodawcy? Czy termin 31 marca przyszłego roku,

jako drugi termin, będzie aktualny, czy wszystkie złożone dotychczas wnioski wyczerpią limity ministerstwa? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Jan Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Temat środków na wojewódzkie urzędy konserwacji zabytków jest drażliwy. Poruszamy go od lat w formie interpelacji i pytań bieżących. Zgodnie z ostatnimi odpowiedziami ministra kultury i dziedzictwa narodowego, przygotowywane są rozwiązania prawne w kierunku przeniesienia konserwatorów pod pieczę ministra kultury i dziedzictwa narodowego, co dawałoby szansę na bardziej obiektywny podział środków. Na jakim etapie są prace w MKiDN? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Maria Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni goście. Na wstępie chciałabym na ręce pani przewodniczącej złożyć podziękowanie za to, że Platforma Obywatelska i jej posłowie zmieniają stosunek do instytucji państwowej, jaką jest Biuro KRRiT. W 2007 r., przy tworzeniu budżetu, występowaliśmy o środki na budowę siedziby Biura KRRiT. Z ust posłów PO padały określenia „święte krowy", „dosyć tego", „my to zlikwidujemy". Rzeczywiście, z 18.000 tys. zł w krótkim czasie zredukowaliście państwo budżet do 14.000 tys. zł.

Potem było piękne hasło pana premiera Tuska: „Kto dziś płaci abonament? Ja nie płacę". Mamy dziś żniwa tego hasła. Proponuję, aby w ramach wolontariatu członkowie PO zasiedli w Biurze KRRiT i odpracowali to, co zrobili.

Szanowni państwo, kiedy dzisiaj „lekką ręką" dajemy 11.500 tys. zł na to, co zostało zniszczone na naszych oczach, przez ludzi, którzy są „na świeczniku", nie zastanawiamy się nad tym, że ta instytucja nadal nie ma siedziby tylko dlatego, że to był dobry *news* polityczny.

Mam pytanie do pana przewodniczącego, jaka będzie forma wykorzystania tych 60 etatów. Czy osoby te będą zatrudnione na czas określony? Czy macie państwo harmonogram, z którego wynika, że problem zaległości zostanie rozwiązany na przestrzeni roku, dwóch, a może trzech lat? To nie może być stan permanentny.

Na jakim etapie jest przygotowywanie ustawy, która ma uregulować problem płacenia abonamentu? Dziś mówimy o zaległości, która jest historyczna, ale jaką mamy pewność, że na koniec 2014 r. czy 2015 r. nie będą generowane kolejne zaległości i nie będzie zapotrzebowania na kolejne etaty, a siedziby nadal nie będzie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma więcej głosów w dyskusji. Uprzejmie proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Andrzej Wyrobiec:

Pani przewodnicząca, odpowiadam na państwa pytania. W ciągu miesiąca przygotujemy zestawienie dotyczące wydatków w poszczególnych latach, z podziałem na poszczególne województwa, w odniesieniu do środków będących w dyspozycji ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Ściągniemy te dane również od wojewodów.

Nie jestem w stanie powiedzieć, czy w bieżącym roku wydatki wojewodów były wyższe, czy niższe. Znamy kwoty, które są zaplanowane. Pojawiają się istotne dysproporcje w wydatkach wojewodów. Najwyższe wydatki są w woj. podkarpackim, a najniższe w lubuskim. Wynika to z liczby zabytków w poszczególnych województwach i z gęstości zaludnienia.

Co do „odzespolenia", to prace nad projektem ustawy prowadzi główny konserwator zabytków. Mamy nadzieję, że projekt jest na tyle dobrze przygotowany, że prace zakoń-

czą się w tym roku i proces uda się przeprowadzić. Pan minister Żuchowski nadzoruje te prace.

Jeśli chodzi o wydatki ministra kulty i dziedzictwa narodowego w obszarze zabytków i opieki nad zabytkami, to rokrocznie spływają wnioski na kwotę 800.000–1.000.000 tys. zł. W tym roku z tego programu do obsługi projektów przeznaczamy 86.640 tys. zł.

Nie są to jedyne środki przeznaczane na ochronę zabytków i opiekę nad nimi. Kolejny program jest realizowany przez instytucje kultury, które specjalizują się w opiece nad zabytkami – Narodowy Instytut Dziedzictwa oraz Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zabytków. W tym roku te dwie instytucje mają zaplanowane w budżecie na opiekę nad zabytkami i renowację zabytków kwotę prawie 38.000 tys. zł. Ponadto z Funduszu Promocji Kultury ministerstwo zaplanowało w tegorocznym budżecie 11.700 tys. zł na prace renowacyjne. Mamy również instytucje kultury, które same z własnych budżetów, będąc zabytkami – Wawel, Łazienki, Wilanów – prowadzą prace renowacyjne. W tym roku te instytucje kultury wydadzą na renowację 60.000 tys. zł.

Kolejne środki to fundusze norweskie. Na renowację zabytków zaplanowano na 2015 r. 81.000 tys. zł. Pozyskujemy także środki na renowację zabytków ze środków unijnych. W tym roku planujemy górną kwotę 54.000 tys. zł do pozyskania ze środków unijnych na renowację zabytków.

Ostatnia pozycja, która jest szczególna i jest naszym powodem do dumy, to projekt termomodernizacji państwowych placówek szkolnictwa artystycznego. Łącznie na ten projekt zamierzamy wydać w przyszłym roku 130.000 tys. zł. Wśród placówek, które będą termomodernizowane, jest 56 obiektów zabytkowych. Są to zatem środki wydane bezpośrednio na konserwację zabytków, a zarazem służące celom edukacyjnym. Dziękuję bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie uzupełniające do pana ministra. Czy środki wydatkowane z funduszy norweskich przeznaczone są tylko na duże projekty, kosztowne czy niekoniecznie? Często wysokość środków jest barierą do skorzystania ze środków na renowację zabytków, jeśli renowacja wynosi 30-50 tys. zł, a bywa, że są to bezcenne dzieła sztuki.

Jaki jest konieczny udział środków własnych w pozyskiwaniu środków europejskich?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Fundusze norweskie przeznaczone są wyłącznie na duże projekty. Na mniejsze projekty ukierunkowane są inne programy ministra.

Odpowiadam na drugie pytanie o środki minimalne przy realizacji projektów unijnych. Wkład własny wynosi co najmniej 15%. Mamy program w budżecie ministra na rok przyszły pod nazwą „Promesa ministra kultury i dziedzictwa narodowego". Jest on przeznaczony na zapewnianie wkładu własnego na małe projekty. W budżecie ministra zaplanowana jest kwota 5000 tys. na rok przyszły. Jest to wsparcie służące zwiększeniu efektywności wykorzystania środków pochodzących z funduszy unijnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Pan przewodniczący Dworak odpowie na pozostałe pytania.

Pani poseł, gdyby to było możliwe, zapewne w ramach wolontariatu wsparlibyśmy prace Biura KRRiT, aby rozstrzygnąć zaległe wnioski. Proszę bardzo.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jan Dworak:

W imieniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji zapraszam wszystkich do wolontariatu, ale obawiam się, że akurat w tym wypadku wolontariat nie może nam pomóc. Rzeczywiście, sprawy związane ze zwolnieniami i rozkładaniem na raty opłat abonamentowych trzeba załatwić w sposób zgodny z procedurami prawa administracyjnego.

Postaram się odpowiedzieć zbiorczo na pytania pań posłanek, ponieważ dotyczyły one tego samego trudnego zagadnienia, jakim jest zwalnianie z opłat abonamentowych przez KRRiT. Najpierw kilka podstawowych informacji. W Polsce jest 13,6 mln gospodarstw domowych. Są one płatnikami abonamentu. Jeśli chodzi o dopełnienie tego obowiązku, uczyniła to połowa abonentów. Jedynie połowa abonentów, tj. 6,7 mln gospodarstw domowych dopełniła obowiązku rejestracji abonamentu. Spośród tych zarejestrowanych

abonentów prawie 3 mln osób (43%) to osoby w ewidencji Poczty Polskiej wykazane jako ustawowo zwolnione od opłat abonamentowych. Terminowo opłaca abonament niecały 1 mln gospodarstw domowych, dokładnie 970 tys. Liczba ta ma tendencję spadkową.

Gospodarstw domowych zalegających z opłatami jest 2,6 mln. Poczta Polska stara się dojść należności od tych gospodarstw domowych, gdyż ma bazę danych. Z drugiej strony są to najprawdopodobniej te gospodarstwa domowe, które zasługują na zwolnienia zgodnie z prawem, natomiast nie dopełniły formalności i nadal znajdują się w rejestrze gospodarstw domowych, które powinny płacić abonament.

Poczta Polska zidentyfikowała, że zaległy abonament wynosi prawie 1.980.000 tys. zł. Poczta Polska egzekwuje te należności. Kiedy nie może ich wyegzekwować, zwraca się do aparatu skarbowego. Aparat skarbowy po wyczerpaniu środków doprowadza do egzekucji należności. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji niestety nie ma nic do powiedzenia. Wierzycielem jest Poczta Polska i tylko ona może odstąpić od zlecania wykonywania egzekucji komorniczych.

Chciałbym zwrócić uwagę, że tkwimy w pewnym błędzie systemowym. Krajowa Rada ma informacje o osobach, które zgłaszają się do nas o zwolnienie z abonamentu. Wśród spraw załatwianych w KRRiT ponad 98% stanowią sprawy, w których zwracający się o zwolnienie bądź o rozłożenie na raty ma rację. My przyznajemy im rację. 1,5-2% spraw załatwiamy odmownie.

Formułowaliście państwo sugestię, że być może udałoby się to załatwić przy pomocy jednego aktu prawnego, abolicji. Zbadaliśmy taką ewentualność i nie widzimy takiej możliwości w obecnym stanie prawnym. Sprawy, które są załatwiane, nie mogą być rozpatrzone w inny sposób. Jeśli weszłaby w życie ustawa, która zmieni system finansowania i ściągania opłaty abonamentowej, to przy pomocy takiego aktu prawnego można by dokonać różnego rodzaju generalnych zwolnień. Obowiązywałoby to od momentu opracowania i wdrożenia nowego aktu prawnego.

Oceniamy, że na koniec roku będziemy mieli ok. 200 tys. spraw. Muszą one być załatwione w trybie dotychczasowym. Mówię to z wielką przykrością. Dla nas inne rozwiązanie byłoby o wiele wygodniejsze. Ponadto społecznie byłoby szybsze i korzystniejsze. Ludzie nie musieliby długo czekać.

Ile jest tych spraw? W 2010 r. było 52 tys. wniosków, a podjętych decyzji 9 tys., w 2011 r. 30 tys. wniosków, a 16 tys. decyzji. Kiedy Poczta Polska zaczęła intensywniej ściągać należności, zwiększyła się liczba wniosków i odwołań. W 2012 r. było 87 tys. wniosków i 17 tys. odwołań, w 2013 r. ponad 120 tys. wniosków. Krajowa Rada robi, co może. W 2013 r. rozpatrzyła 27 tys. spraw. Do końca października 2014 r. napłynęło 94 tys. wniosków, a zostało rozpatrzonych 15 tys. Liczymy, że rozpatrzymy ponad 20 tys. To jest podstawowa statystyka i kluczowy problem. Nie ma innej możliwości załatwienia tych spraw, które mają wymiar społeczny. One nie generują przychodów mediom publicznym. Trzeba je po prostu rozpatrzyć.

Jaki jest termin załatwiania spraw? Uznaliśmy, że jedyną możliwością jest zwiększenie liczby rozpatrywanych spraw. Postulowaliśmy zwiększanie o 61 liczby etatów. Zgodnie z tym wariantem pozbylibyśmy się zaległości w okresie 2 lat. Ustawodawca wybiera inną drogę. Otrzymaliśmy mniej etatów, więc nie mogę z całą pewnością powiedzieć, jak długo będzie trwało ograniczanie zaległości czy ich likwidacja. Mogę tylko stwierdzić, że dołożymy jak największej staranności. Okres 2 lat traktujemy jako wyzwanie. Chodzi o zahamowanie narastania liczby nierozpatrzonych wniosków. Dzięki decyzji parlamentu w pierwszej kolejności powstrzymamy zaleganie wniosków. Sądzę, że w ciągu najbliższego roku ta różnica będzie bardzo widoczna. Nie chciałbym dzisiaj określać, kiedy zlikwidujemy tę górę wniosków. Postaramy się to uczynić jak najszybciej. Horyzont 2 lat jest dla nas horyzontem ambicji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może uda się szybciej. Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pan przewodniczący poinformował, że 98% spraw jest pozytywnie rozpatrywana. Pozostaje 2%. Jakie kwoty wyegzekwujecie? Chciałabym porównać to z kosztami egzekwo-

wania, które obciążają budżet państwa. Może dokonanie takiego porównania byłoby czynnikiem mobilizującym większość parlamentarną do rozwiązania problemu poprzez akty prawne?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł. Kwota zaległych opłat abonamentowych wynosi 800.000 tys. zł. 2% tej kwoty to 16.000 tys. zł.

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Trudno to policzyć. Każda sprawa jest odrębna. Należności są egzekwowane przez urzędy skarbowe, nie przez nas. Można z pewnym przybliżeniem, ale wiarygodnie powiedzieć, że chodzi o kwotę ok. 200.000 tys. rocznie. Z tej sumy odzyskujemy ok. 4000 tys. zł. Jeśli zwiększymy „przerób", to kwota odpowiednio wzrośnie. Będzie to zawsze 1,5-2% należności. Jest to kwota wynosząca kilka milionów złotych. Podkreślam wagę społeczną tej sprawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do powyższych części zostały przedstawione opnie, zadane pytanie. Otrzymaliśmy odpowiedzi od dysponentów części budżetowych. Zrealizowaliśmy porządek dzienny posiedzenia bez części tekstowej.

Teraz przechodzimy do części tekstowej. Chciałabym zaproponować następujący sposób procedowania. Jeśli są pytania bądź uwagi państwa posłów do części tekstowej, to dzisiaj poprosilibyśmy o udzielenie odpowiedzi. Rozpatrzenie całego projektu, głosowanie poprawek odbędzie się na kolejnym posiedzeniu Sejmu.

Czy są uwagi państwa posłów do części tekstowej? Nie słyszę. Stwierdzam, że na tym etapie omówiliśmy część tekstową. Nie wniesiono żadnych uwag. Całą ustawę wraz z poprawkami będziemy procedować na kolejnym posiedzeniu Sejmu.

Po raz kolejny chcę przypomnieć, że do 2 grudnia, do godz. 12:00 został ustalony termin składania poprawek. Poproszę sekretariat o przypomnienie tego posłom sms-em bądź mailem, aby posłowie wiedzieli, że jest to termin nieprzekraczalny. Musimy mieć czas na przygotowanie przez Biuro Legislacyjne i Biuro Analiz Sejmowych zestawienia i zapoznanie się z nim przez państwa posłów. Nie będziemy przedłużać tego terminu. Pozostaje drugie czytanie. Poseł, który zechce złożyć poprawkę, może to uczynić w drugim czytaniu.

Zrealizowaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję gościom, państwu posłom, Biuru Analiz Sejmowych, legislatorom, sekretariatowi.

Zamykam posiedzenie Komisji.